22. MAHKAMAH AGUNG, Mr. R. Wirjono Prodjodikoro (Ketua),
Mr. M.H. Tirtaamidjaja dan Mr. Soekardono (Hakim-Hakim
Anggota);
Putusan tanggal 13 Oktober 1954.

1. Pasal 1556 BW.

Menurut pasal 1556 BW seorang penyewa persil, yang dalam memakai persil itu diganggu oleh seorang ketiga, tidak berkewajiban untuk menuntut juga pihak yang menyewakan bersama-sama dengan yang mengganggu.

2. Kasasi.

Suatu dalil yang ta' pernah dikemukakan dalam pemeriksaan perkara tingkatan kesatu dan kedua, tidak boleh dikemukakan dalam pemeriksaan kasasi.-

Reg. No. 136 K/Sip/1952.

**ATAS NAMA KEADILAN!
MAHKAMAH AGUNG**

mengadili dalam tingkatan kasasi telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkaranya:

TOK SENG TJUN, merk GUAN TONG, bertempat tinggal di Kuala-Simpang, pekerjaan pabrik rokok cap Pisang, penggugat untuk kasasi,

I a w a n :

WONG SENG PIT, merk TAI GUAN, pekerjaan berniaga, bertempat tinggal di Jalan Pahlawan, Kuala Simpang, tergugat dalam kasasi.

Mahkamah Agung tersebut;

Melihat surat-surat yang bersangkutan;

Menimbang, bahwa dari surat-surat tersebut ternyata, bahwa sekarang tergugat dalam kasasi dimuka Pengadilan Negeri Wilayah Tamiang di Kuala-Simpang telah menggugat sekarang penggugat untuk kasasi supaya yang belakangan ini dihukum untuk mengembalikan ruangan kedai sengketa kepada sitergugat

*) Hukum, PAHI, 1955, 1-2, halaman 63-65.

dalam kasasi dan membayar uang sejumlah 2.000.000,-- rupiah Orips kepadanya sebagai penggantian kerugian;

bahwa gugatan tersebut telah dikabulkan oleh Pengadilan Negeri di Kuala Simpang dengan putusannya tanggal 8 Pebruari 1950 No. 1/S/P.N. dan putusan Pengadilan Negeri tersebut telah dibatalkan oleh Pengadilan Tinggi di Medan dengan putusannya tanggal 18 Juni 1952 No. 128/1951, yang diktumnya berbunyi:

„Menerima bandingan;

„Membatalkan keputusan Pengadilan Negeri Wilayah „Tamiang di Kuala-Simpang tanggal 8 Pebruari 1950 No. 1/S/P.N. „didalam perkara antara kedua belah pihak, yang dibanding, mengenai ganti kerugian sebanyak Rf 2.000.000,- (Orips) yang „harus dibayar oleh Terdakwa kepada Pendakwa;

„Dan mengadili kembali:

„Menghukum Terdakwa, dengan hak mendapat tanda terima „yang sah, membayar ganti kerugian kepada Pendakwa sebesar „yang akan diperbuat lagi daftarnya oleh Pendakwa dengan „perincian yang sempurna serta bukti yang sah (nader op te „maken bij staat en te vereffenen volgens de wet);

„Mengesahkan keputusan Pengadilan Negeri tersebut buat „selebihnya;

„Menghukum Terdakwa-Pembanding membayar ongkos- „ongkos perkara dalam tingkatan kedua-duanya, dalam tingkatan „pertama banyaknya Rf 300,55 (tiga ratus rupiah dan lima puluh „lima sen) dan dalam bandingan ini sampai hari ini dihitung pada „pihaknya banyaknya Rf 23,63 (dua puluh tiga rupiah enam puluh „tiga sen) dan dipihak Pendakwa-Terbanding banyaknya Rf 2,69 „(duad rupiah enam puluh sembilan sen)”;

Menimbang, bahwa putusan Pengadilan Tinggi Medan tersebut telah diberitahukan kepada penggugat dalam kasasi pada tanggal 16 Oktober 1952;

Menimbang, bahwa menurut surat keterangan No. 3/1952 yang dibuat oleh Wakil Panitera Pengadilan Tinggi di Medan pada tanggal 19 Nopember 1952 pihak yang membanding-dulu, sekarang penggugat dalam kasasi telah memajukan permohonan untuk pemeriksaan kasasi dan telah memasukkan alasan-alasannya yang diterima di kepaniteraan Pengadilan Tinggi tersebut pada tanggal 27 Nopember 1952;

Menimbang, bahwa permohonan kasasi itu dimajukan pada

waktunya dan menurut Undang-Undang, oleh sebab itu dapat diterima;

Menimbang, bahwa sipenuntut kasasi sebagai alasan-alasannya untuk kasasi mengemukakan:

- a) bahwa Pengadilan Tinggi seharusnya menyatakan bahwa gugatan itu ta' dapat diterima, oleh karena sipemilik persil sengketa sebagai pihak yang menyewakan persil itu ta' turut digugat bersama-sama dengan penggugat dalam kasasi;
- b) bahwa perjanjian-sewa semula antara tergugat dalam kasasi dan pihak yang menyewakan persil tersebut telah berakhir, sehingga ia, tergugat dalam kasasi bukan penyewa persil itu lagi;
- c) bahwa sesudah itu penggugat dalam kasasi telah menyewa persil itu dari sipenuntut persil itu, sehingga penggugat dalam kasasi dengan syah menempatnya;

Menimbang tentang alasan-alasan untuk kasasi itu:

mengenai alasan **sub b**: bahwa Hakim-hakim rendah tersebut (implicite) telah menetapkan bahwa perjanjian-sewa semula termaksud di atas ini tidak berakhir, penetapan mana, karena mengenai suatu hal kenyataan ta' takluk pada pemeriksaan pada tingkatan kasasi;

mengenai alasan **sub a** : bahwa menurut pasal 1556 BW sipenyewa dalam hal yang tersebut dalam pasal tersebut tidak berkewajiban untuk menuntut juga pihak yang menyewakan bersama-sama dengan penggugat dalam kasasi itu;

mengenai alasan **sub c**: bahwa alasan ini merupakan suatu novum dalam tingkatan kasasi, oleh karena dalil ini ta' pernah dikemukakan oleh penggugat dalam kasasi pada pemeriksaan pada tingkat pertama;

Menimbang, bahwa atas alasan-alasan tersebut alasan-alasan untuk kasasi itu harus ditolak, begitu pun permohonan kasasi itu;

Memperhatikan pasal-pasal Undang-Undang yang bersangkutan;

MEMUTUSKAN:

Menolak permohonan kasasi dari Tok Seng Tjun;

Menghukum penggugat untuk kasasi akan membayar biaya dalam tingkatan ini ditetapkan banyaknya Rp 20,75 (duapuluh rupiah tujuh puluh lima sen).-